

## Uzasadnienie

W dniu 13 kwietnia 2016 roku do Rady Powiatu Gorzowskiego wpłynął wniosek Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych z dnia 11 kwietnia 2016 roku, znak BP.ZO.SZKL.120.415.16 w związku z zamiarem odwołania Radnego Rady Powiatu - Pana [imię] ze stanowiska Zastępcy Dyrektora Oddziału Terenowego ANR w Gorzowie Wielkopolskim o podjęcie uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym z zachowaniem okresu wypowiedzenia. We wniosku ANR-Prezes nadmienił, że zamiar rozwiązania stosunku pracy nie ma żadnego związku z wykonywaniem mandatu radnego.

W dniu 27 kwietnia 2016 roku podczas Sesji, Rada Powiatu podjęła decyzję o przekazaniu wniosku do rozpoznania do Komisji Rewizyjnej. Podczas tej Sesji Radny [imię] ustnie wyjaśnił, że pomimo skierowanego przez Agencję wniosku, wypowiedzenie umowy o pracę zostało mu dokonane, zaś Radny został zwolniony od obowiązku świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia.

W dniu 5 maja 2016 roku Przewodniczący Rady Powiatu Gorzowskiego poinformował Prezesa Agencji o skierowaniu wniosku do Komisji Rewizyjnej oraz, że uchwała w sprawie wniosku zostanie podjęta na sesji Rady Powiatu Gorzowskiego w dniu 29 czerwca 2016 roku.

W dniu 5 maja 2016 roku skierowano do Przewodniczącego Rady Powiatu Gorzowskiego zapytanie o udzielenie informacji odnośnie członkostwa Radnego [imię] w Komisjach Rady Powiatu, obecnościach [imię] na Sesjach i Komisjach Rady Powiatu, pytaniach i interpelacjach Radnego składanych podczas posiedzeń Komisji oraz Sesji Rady Powiatu.

W dniu 5 maja 2016 roku skierowano również do Radnego [imię] prośbę o złożenie pisemnych wyjaśnień odnośnie podstawy zatrudnienia Radnego w ANR, wskazania, czy pracodawca przedstawił Radnemu - ustnie bądź pisemnie - przyczyny rozwiązania stosunku pracy, czy dokonano względem Radnego wypowiedzenia stosunku pracy (wg oświadczenia złożonego podczas Sesji Rady Powiatu z dnia 27 kwietnia 2016 roku) oraz o przedłożenie kopii oświadczenia Pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę.

W dniu 23 maja 2016 roku Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Gorzowskiego otrzymała odpowiedź od Przewodniczącego Rady Powiatu Gorzowskiego w związku z żądaniem udzielenia informacji. Według odpowiedzi Pan [imię] jest Członkiem Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego oraz Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu. W okresie V kadencji Rady Powiatu brał udział w 12 posiedzeniach Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego oraz w 14 Sesjach Rady Powiatu, co daje 100% obecności Radnego we wszystkich posiedzeniach. W dniu 30 czerwca 2015 roku podczas VIII Sesji Rady Powiatu Gorzowskiego złożona została interpelacja Radnego w/s utworzenia Oddziału Pediatrii w Nowym Szpitalu w Kostrzynie nad Odrą, w dniu 25 lutego 2016 roku na XIII Sesji Rady Powiatu Pan [imię] zapytał o miesięczny koszt ogrzewania budynku DPS w Kamieniu Wielkim.

W dniu 27 maja 2016 roku wpłynęło do Rady Powiatu Gorzowskiego pismo Radnego [imię] zawierające odpowiedzi na zadane przez Komisję Rewizyjną pytania oraz zawierające załączniki - powołanie z dnia 16.02.2009 roku, pismo z dnia 12.01.2016 roku oraz wypowiedzenie umowy o pracę z dnia 13 kwietnia 2016 roku. Z udzielonych przez Radnego wyjaśnień wynika, że pracodawca nie przedstawił Radnemu przyczyn rozwiązania stosunku pracy, Radny został zwolniony od obowiązku świadczenia pracy, nie cofnięto wobec niego oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy, wskazał też, że skierowane zostało odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. - Sądu Pracy. Nie jest znana na dzień udzielenia odpowiedzi data posiedzenia Sądu.

W dniu 3 czerwca 2016 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. W posiedzeniu Komisji udział wzięli członkowie Komisji oraz . Radny złożył obszernie relacje, co do oświadczenia swojego pracodawcy, wskazał, że wypowiedzanie umów o pracę na stanowiskach kierowniczych z Agencji w ostatnim okresie nasiliło się, wyjaśnił, że w końcu 2015 roku w gorzowskim Oddziale Agencji przeprowadzono audyt wewnętrzny, w wyniku którego nie zostały dostrzeżone żadne uchybienia w zakresie pełnionej przez niego funkcji. Pracodawca nigdy nie przedstawiał Radnemu jakichkolwiek merytorycznych, organizacyjnych ani formalnych uwag co do sposobu wykonywania przez niego pracy. Dodał, że przez wzgląd na powszechną tendencję wypowiedzania umów o pracę w Agencji oraz brak uzasadnionych podstaw takich decyzji dopatruje się w tej decyzji względów politycznych.

Pismo Agencji Nieruchomości Rolnych z dnia 11 kwietnia 2016 roku, oprócz podstawy prawnej zawierało jedynie oświadczenie że „*zamiar rozwiązania stosunku pracy nie ma żadnego związku z wykonywaniem mandatu radnego przez Pana* ”. Agencja nie zaoferowała Radzie Powiatu innych argumentów. Wniosek Agencji uznać należy za enigmatyczny, a Rada Powiatu nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach działań pracodawcy, jeżeli nie zostały one przez Pracodawcę opisane we wniosku ( wyrok WSA w Kielcach IISA/Ke 863/15). Badanie motywów pracodawcy dopuszczalne jest w celu sprawdzenia, czy pracodawca nie zdecydował się na rozwiązanie stosunku pracy w sytuacji, **gdyby wykonywanie mandatu radnego kolidowało z pracą zawodową radnego. I taki kierunek analizy przyjęła Rada Powiatu (Komisja Rewizyjna Rady)**. Motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym powinny, więc zostać zbadane. Rada powinna dokonać oceny wniosku pracodawcy, aby zweryfikować, **czy rzeczywistą podstawą zwolnienia nie było wykonywanie mandatu radnego**. Zakres zadań Rady polegał więc na ustaleniu czy istnieje kolizja wykonywania pracy zawodowej z funkcją publiczną radnego. W związku z tym zwrócono się pismami z dnia 5 maja (do Przewodniczącego Rady oraz do Radnego ) o wskazanie zakresu aktywności Radnego w Radzie Powiatu, aby dodatkowo zweryfikować, czy nie istnieje kolizja zadań Radnego z jego pracą zawodową.

Z obu pism taka kolizja nie wynika. Zgodnie z tym przepisem rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Dodatkowo jednoznaczne oświadczenie Agencji zawarte w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 roku, gdzie wprost wskazano, że *zamiar rozwiązania stosunku pracy nie ma żadnego związku z wykonywaniem mandatu Radnego przez Pana* skutkuje uznaniem przez Radę, że zamiar wypowiedzenia umowy o pracę nie ma związku ze sprawowaniem mandatu radnego. Brak kompetencji Rady Powiatu do zbierania danych dot. przyczyn zwolnienia wynika też z orzecznictwa sądowego - wyrok WSA w Kielcach w sprawie IISA/Kr 863/15 - *Rada powiatu nie ma oczywiście obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy*, co nie oznacza jednak, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. (por. P. Sitniewski (red.), Prawo samorządu terytorialnego, Białystok 2009 r., s. 123-124). Taki obowiązek został spełniony poprzez - wyjaśnienia ustne Radnego z dnia 27.04.2016 roku, wyjaśnienia pisemne Radnego z dnia 25 maja 2016 roku oraz wyjaśnienia Radnego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 3 czerwca 2016 roku.

Wobec wyeliminowania przyczyny związanej z wykonywaniem przez radnego mandatu, w drugiej kolejności, Rada Powiatu Gorzowskiego wskazuje, że wniosek ANR nie jest w świetle art. 22 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym merytorycznie zasadny.

Podkreślenia wymaga, że w sytuacji pracownika-radnego, ustawodawca zobowiązał pracodawcę **nie do zasięgnięcia opinii, czy poinformowania rady powiatu, ale do uzyskania zgody na rozwiązanie stosunku pracy.** Tym samym powierzył organowi stanowiącemu samorządu powiatowego funkcję kontrolną, uprawniającą w tym zakresie do ingerencji w indywidualny stosunek pracy łączący pracodawcę z pracownikiem. Ponadto, ustawodawca przyznał pracownikom-radnym specyficzną ochronę, która ma dwojaki charakter: względny i bezwzględny. Celem tej ochrony jest zapewnienie radnemu swobody w wykonywaniu mandatu, a nie tworzenie szczególnych przywilejów w zakresie trwałości stosunku pracy (uchwała Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 24 listopada 1992 r., sygn. I PZP 55/92, OSNC 1993 r., nr 7-8, poz. 116). Treść normatywna art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu Rady Powiatu. **Uznaniowość takiej decyzji polega na zbadaniu argumentacji pracodawcy występującego z wnioskiem o wyrażenie takiej zgody.** Nie można uznać, aby Rada Powiatu została przekonana treścią pisma ANR z dnia 11 kwietnia 2016 roku, albowiem Agencja nie przedstawiła żadnej okoliczności uzasadniającej decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy z Radnym . Argumentacja Agencji sprowadza się do podania podstawy prawnej, tj. art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 9 ust 3a ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Dodatkowo podkreślenia wymagają sygnalizowane przez Radnego względy polityczne decyzji Agencji oraz fakt, że nie oczekując na stanowisko Rady, Agencja (w dniu wpływu wniosku do Biura Rady) dokonała czynności wypowiedzenia stosunku pracy Radnemu.

Ponadto w świetle przedstawionych przez Radnego dokumentów - tj. pisma z dnia 13 kwietnia 2016 roku z dowodem doręczenia z dnia 13 kwietnia 2016 roku (własnoręczna adnotacja Radnego na piśmie) zawierającego oświadczenie Pracodawcy o odwołaniu Radnego z dniem 14 kwietnia 2016 roku ze stanowiska Zastępcy Dyrektora Oddziału Terenowego Agencji oraz o rozwiązaniu stosunku pracy za 3-miesięcznym wypowiedzeniem, Rada Powiatu uznała, że pomimo dokonania przez Pracodawcę wypowiedzenia Radnemu

umowy o pracę, w dalszym ciągu jej zgoda jest konieczna dla skuteczności takiego wypowiedzenia, zaś odmowa wyrażenia zgody skutkować będzie bezskutecznością wypowiedzenia. Konstrukcja przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym wprowadza bowiem szczególną ochronę trwałości stosunku pracy osoby piastującej mandat radnego, gwarantującą większą, niż w przypadku pracowników objętych jedynie ochroną powszechną, zasadę trwałości zatrudnienia. Dla rozwiązania przez pracodawcę stosunku pracy z radnym wymagane jest uzyskanie uprzedniej zgody Rady Powiatu, wyrażonej w formie jej uchwały, a ewentualne złożenie pracownikowi oświadczenia woli zmierzającego do rozwiązania łączącego strony stosunku prawnego bez zgody rady stanowi czynność dokonana z naruszeniem prawa. Powyższe stanowisko znalazło również swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (np. w wyrokach: z dnia 15 grudnia 2005 r. sygn. akt II OSK 1124/05, niepubl.; z dnia 9 maja 2006 r. sygn. akt II OSK 194/06; z dnia 8 czerwca 2006 r. sygn. akt II OSK 410/06, ONSAiWSA z 2007 r. Nr 2, poz. 48; z dnia 18 lutego 2009 r. sygn. akt II OSK 1747/08, niepubl.). Dlatego Rada Powiatu stwierdza, że pomimo oświadczenia pracodawcy z dnia 13 kwietnia 2016 roku (złożonego *de facto* w dniu wpływu wniosku do Biura Rady Powiatu, bez najmniejszych szans na zajęcie się przez Radę Powiatu tym wnioskiem) działanie Rady Powiatu mieści się w ramach art. 22 ust 2 w/w ustawy, zaś podjęta decyzja będzie dla pracodawcy wiążąca.

Wobec powyższego Rada Powiatu Gorzowskiego podjęła uchwałę jak w sentencji.