

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

### **Wojewody Lubuskiego**

**NK-I.4131.129.2021.AHor**

z dnia 30 lipca 2021 r.

### **Rada Powiatu Gorzowskiego**

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 oraz z 2021 r. poz. 1038)

#### **stwierdzam nieważność**

§ 1 w zakresie słowa: "ochrony" oraz § 3 w zakresie zwrotu: "oraz użytkownika rybackiego jeziora" uchwały Nr 178/XXXII/2021 Rady Powiatu Gorzowskiego z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie zakazu używania jednostek pływających z napędem spalinowym na wodach jeziora Marwicko.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 28 czerwca 2021 Rada Powiatu Gorzowskiego podjęła uchwałę w sprawie zakazu używania jednostek pływających z napędem spalinowym na wodach jeziora Marwicko. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920, ze zm.) w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219, ze zm.). Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 czerwca 2021 r.

Zgodnie z § 1 przedmiotowej uchwały: W celu zapewnienia ochrony odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wprowadza się zakaz używania jednostek pływających o napędzie spalinowym na wodach jeziora Marwicko o powierzchni 152,24 ha. W § 2 Rada postanowiła, że: Zakaz, o którym mowa w § 1 niniejszej uchwały, obowiązuje w ciągu całej doby, przez okres całego roku. Stosownie zaś do § 3: Zakaz nie dotyczy jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych oraz użytkownika rybackiego jeziora.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem. Zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219, ze zm.) - dalej poś, Rada powiatu, w drodze uchwały, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4, ograniczy lub zakaze używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Stosownie zaś do art. 116 ust. 4

poś ograniczenia nie mogą dotyczyć jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych. Ustawodawca upoważnił radę powiatu do wprowadzenia ograniczenia lub zakazu używania niektórych jednostek pływających, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Upoważnienie ustawowe jest nieprecyzyjne i może powodować wiele wątpliwości interpretacyjnych. Nie ulega jednak wątpliwości, że rada powiatu może realizować tę kompetencję tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy wymaga tego konieczność zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. W przepisie art. 116 ust. 1 poś ustawodawca posłużył się zwrotem "zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych". Posłużenie się więc przez Radę Powiatu Gorzowskiego § 1 zwrotem "zapewnienia ochrony odpowiednich warunków akustycznych" stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego. Lokalny prawodawca wydając akt prawa miejscowego musi przestrzegać delegacji ustawowej i posługiwać się terminologią ustawową. W związku z tym należało stwierdzić nieważność § 1 w zakresie słowa "ochrony".

W ocenie organu nadzoru niezgodny z prawem jest również częściowo § 3 przedmiotowej uchwały. Zgodnie z art. 116 ust. 4 poś ograniczenia nie mogą dotyczyć jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych. Treść normy prawnej zawartej w tym przepisie wskazuje, że zamiarem ustawodawcy nie było wprowadzenie wyłączeń o charakterze podmiotowym, zwalniających z zakazu jednostki pływające należące do określonych rodzajów służb publicznych, ale wskazał on generalnie na jednostki, wykorzystywane do realizacji celów wymienionych w tym przepisie. Wynika stąd wniosek, że nie jest istotne, czyją własnością jest lub w czym posiadaniu znajduje się konkretna jednostka pływająca ale cel, do realizacji którego jest ona wykorzystywana. Taki sposób redakcji art. 116 ust. 4 poś wyłącza możliwość odmiennego określenia kręgu podmiotów zwolnionych z ograniczeń wprowadzonych w przepisach prawa miejscowego. Nie daje również podstaw do wprowadzenia zwolnień o charakterze indywidualnym, bez względu na to, kogo mają dotyczyć. Istotnym, w świetle cytowanego art. 116 ust. 4 poś, nie jest podmiot, który realizuje cele w nim przewidziane lecz sam cel, który określił ustawodawca (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 4 września 2012 r., sygn. II SA/Ol 511/12). Lokalny prawodawca nie jest więc uprawniony do wyłączania spod zakazu używania jednostek pływających danego rodzaju dla innych celów niż bezpieczeństwo publiczne lub utrzymanie cieków i zbiorników wodnych. W związku z tym nie jest możliwe wyłączenie użytkownika rybackiego jeziora spod generalnego zakazu używania jednostek pływających o napędzie spalinowym, a co za tym idzie należało stwierdzić nieważność § 3 kwestionowanej uchwały w zakresie zwrotu: "oraz użytkownika rybackiego jeziora".

Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić nieważność uchwały Nr 178/XXXII/2021 Rady Powiatu Gorzowskiego we wskazanym w sentencji zakresie.

### **Pouczenie:**

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

**WOJEWODA LUBUSKI**

**Władysław Dajczak**