

UCHWAŁA Nr 63/XI/2015  
RADY POWIATU GORZOWSKIEGO  
z dnia 25 listopada 2015 r.

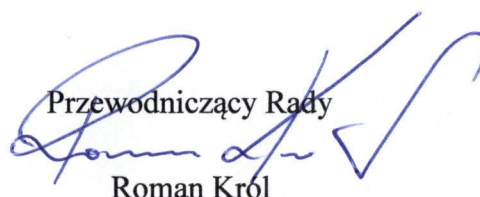
w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U z 2015 r., poz.1445) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu Gorzowskiego uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę \_\_\_\_\_ na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gorzowie Wlkp. Uzasadnienie powyższego oraz pouczenie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Gorzowskiego do zawiadomienia skarżącego oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Oddział Lubuski o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
Przewodniczący Rady  
Roman Król

**Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Gorzowskiego  
w Gorzowie Wlkp.**

Gorzów Wlkp., dnia 17 listopada 2015 roku

**Rada Powiatu Gorzowskiego w Gorzowie Wlkp.**

**Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gorzowskiego**

**w sprawie skargi** \_\_\_\_\_

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Gorzowskiego w składzie:

- 1/ Anna Wichlińska- Przewodniczący**
- 2/ Andrzej Juszcak- Wiceprzewodniczący**
- 3/ Aleksandra Jasicka- Członek**

po rozpoznaniu skargi \_\_\_\_\_ na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gorzowie Wlkp., przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w zakresie skargi i przedstawia Radzie Powiatu Gorzowskiego swoje stanowisko, wnosząc o uznanie skargi za bezzasadną.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 20 czerwca 2015 roku Oddział Lubuski PFRON z siedzibą w Zielonej Górze przekazał według właściwości skargę \_\_\_\_\_ do rozpatrzenia Radzie Powiatu Gorzowskiego, następnie Rada Powiatu Gorzowskiego, podczas Sesji w dniu 30 września 2015 roku przekazała skargę Komisji Rewizyjnej.

W dniu 16 września 2015 roku, podczas posiedzenia Komisji Stałych Dyrektor PCPR złożył ustne wyjaśnienia Radnym w treści, których wskazał, że z dofinansowania na turnus rehabilitacyjny skorzystały w pierwszej kolejności dzieci i osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności, które



nie korzystały ze środków funduszu w roku ubiegłym. Ponowne wyjaśnienia Dyrektor złożył podczas Sesji Rady Powiatu w dniu 30 września 2015 roku.

Pismem z dnia 6 października 2015 roku Komisja Rewizyjna zwróciła się do Dyrektora Daniela Olejniczaka z prośbą o wyjaśnienie okoliczności opisanych w skardze, formułując 15 szczegółowych pytań. W dniu 19 października 2015 roku do Biura Rady Powiatu wpłynęła pisemna odpowiedź Dyrektora PCPR, odnosząca się szczegółowo do zadanych przez Komisję pytań. Wyjaśniono procedurę związaną z przyjęciem wniosku [redacted] sposób jego ewidencjonowania oraz dalsze postępowanie z wnioskiem. Przedstawiono chronologię korespondencji pomiędzy PCPR a Skarżącym. W piśmie tym wyjaśniono procedury związane z analizą złożonych wniosków, powołano się na wiążącą w tym zakresie PCPR uchwałę Rady Powiatu Gorzowskiego nr 33/VI/2015 w sprawie zatwierdzenia planu środków PFRON na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na 2015 rok. Ponadto wyjaśniono kwestię nieprzysługiwania odwołania od sposobu rozpatrzenia wniosku, powołując się przy tym na rozstrzygnięcie gorzowskiego SKO. W wyjaśnieniach znajduje się również relacja z wizyt Skarżącego [redacted] w siedzibie PCPR (także Starostwa Powiatowego) oraz kontaktu telefonicznego z Pracownikami PCPR.

W dniu 12 listopada 2015 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym uczestniczyła również Pani Wioletta Grzęda- Sekretarz Powiatu Gorzowskiego. Zrelacjonowała ona spotkanie z [redacted], wskazała, że Skarżący żądał sporządzenia notatki, jednak z czynności nieistotnej (czytania akt sprawy), formułował groźby pod adresem pracowników PCPR, wyjaśniła także, że [redacted] spotkał się z Rzecznikiem Prasowym Starostwa w związku z jego pretensjami, wskazała również, że [redacted] był w poprzednich latach beneficjentem pomocy PFRON, rozdzielanej przez PCPR. Zwrócono uwagę na fakt, że Pan Ryszard Witkowski kilkakrotnie umawiał się na spotkania z pracownikami Starostwa, jednak na umówione wizyty, nie przychodził.

Podczas posiedzenia w dniu 12 listopada 2015 roku Komisja podjęła decyzję o zwróceniu się do Rzecznika Prasowego Starostwa Pana Wiesława Ciepeli z prośbą o udzielenie pisemnej informacji co do przebiegu spotkania Rzecznika z [redacted] oraz ponownie do Dyrektora PCPR Daniela Olejniczaka o wskazanie, czy w latach poprzednich [redacted] w [redacted] ubiegał się o pomoc w ramach środków PFRON, ile razy, czy uzyskał wsparcie i w jakiej wysokości? Powyższe zapytania przesłano pismami z dnia 16 listopada 2015 roku.

W udzielonej odpowiedzi Rzecznik Prasowy Starostwa Powiatowego potwierdził, że doszło do spotkania z [redacted], z inicjatywy Starosty Powiatu Gorzowskiego, które było konsekwencją jej wcześniejszego spotkania ze Skarżącym. Intencją Starosty było udzielenie [redacted] R. Witkowskiemu pomocy w komunikowaniu się z komórkami organizacyjnymi Starostwa. Rzecznik wyjaśnił, że po wyjściu z gabinetu Starosty, [redacted] zaczął zachowywać się napastliwie, kierując uwagi pod adresem Rzecznika, pracowników Starostwa, radnych Rady Powiatu. Skarżący, jak podaje Rzecznik, nie był zainteresowany udzieleniem mu pomocy, do końca nie wyjaśnił, jaki jest powód jego pretensji, a był bardziej zorientowany na sprowokowanie awantury. Wobec informacji, że na skutek zachowania Skarżącego, zawiadomiona zostanie Policja, [redacted] opuścił siedzibę Starostwa. W. Ciepela powiadomił o sprawie KP I w Gorzowie z prośbą o interwencję w przypadku kolejnej awantury sprowokowanej przez



W udzielonej odpowiedzi z dnia 16 listopada 2015 roku, przekazanej do Biura Rady w dniu 17 listopada 2015 roku Dyrektor PCPR wskazał, że [redacted] korzystał ze wsparcia ze środków PFRON w latach 2012 w kwocie 825 zł i 2013 w kwocie 748 zł.

Mając tak zgromadzoną dokumentację wyjaśniającą, Komisja Rewizyjna dokonała analizy skargi [redacted]. Skarga została przedstawiona w sposób emocjonalny i dość chaotyczny, jednak Komisja Rewizyjna dostrzegła formułowane przez [redacted] zarzuty i poniżej wyrazi swoje stanowisko co do każdego z tych zarzutów osobno.

**Zarzut 1. prawo daje możliwość odwołania się od decyzji o przyznaniu dofinansowania,** [redacted] powołuje się na art. 221 § 1-2 kpa, Skarżący twierdzi, że dyrektor PCPR błędnie informuje beneficjentów pomocy o nieprzysługiwaniu skargi od takich decyzji.

Komisja dokonała analizy przepisów prawnych, uznając, że tryb i formę rozpatrywania wniosków o dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym regulują przepisy § 5 ust. 14 i 15 rozporządzenia z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 230, poz. 1694 ze zm.). Ich brzmienie oznacza, że właściwy organ udziela wyłącznie informacji co do sposobu rozpatrzenia wniosku. Natomiast żaden z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.), oraz rozporządzenia nie przewiduje wydania decyzji w takich sprawach. Tym samym od pisma z informacją o sposobie rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego, nie przysługuje stronie prawo wniesienia środka zaskarżenia w postaci odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, co skutkuje stwierdzeniem niedopuszczalności odwołania.

Potwierdza to orzecznictwo sądów administracyjnych- rozpatrzenie przedmiotowego wniosku nie następuje w formie decyzji administracyjnej, jak również, że wydany przez organ administracji publicznej akt w postaci pisma informującego o sposobie załatwienia wniosku o dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym nie jest decyzją administracyjną. Odwołanie przysługuje wyłącznie na decyzje administracyjne (względnie postanowienia).

W związku, z czym wniesienie "odwołania" od tego typu pisma winno skutkować stwierdzeniem niedopuszczalności odwołania (art. 134 k.p.a.) z przyczyn formalnych. Dyrektor PCPR w piśmie zawierającym wyjaśnienia ( patrz: punkt 7) wskazał, że stanowisko takie - co do niezaskarżalności informacji potwierdziło gorzowskie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w postanowieniu z dnia 24 sierpnia 2015 roku o odrzuceniu odwołania.

Strona skarżąca - [redacted] uważa, że rozstrzygnięcie organów w zakresie wniosku o dofinansowanie do turnusu rehabilitacyjnego przybiera formę decyzji administracyjnych, bowiem organy działają na podstawie przepisów k.p.a. Dla ustalenia, czy w konkretnej sprawie właściwy organ administracji publicznej podejmuje rozstrzygnięcie w formie decyzji administracyjnej, niezbędne jest zbadanie czy taka forma rozstrzygnięcia znajduje oparcie w przepisach prawa materialnego, na podstawie, których jest załatwiana. W związku z tym należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy nie obowiązuje żaden przepis prawa materialnego uprawniający do załatwiania sprawy administracyjnej poprzez wydanie decyzji administracyjnej, czyli brak jest wyraźnego przyzwolenia ustawodawcy do ukształtowania stosunku prawnego w drodze decyzji



administracyjnej, nie można domniemywać, że możliwe jest wydanie tego rodzaju aktu przez organ administracji publicznej.

Żaden z podobnych przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 163 ze zm.), ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.), oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 230, poz. 1694 ze zm.) nie stanowi, że w sprawach dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym, wydaje się decyzje administracyjne.

Skoro, więc nie wydaje się decyzji administracyjnych, nie ma możliwości odwołania się od pisma stanowiącego informację o sposobie załatwienia sprawy. Takie informacje Dyrektor PCPR przekazał Skarżącemu.

Skarżący wskazuje dodatkowo, że prawo do wystąpienia z „odwołaniem” wynika z art. 221 k.p.a. Ten przepis jednak reguluje skargi na konkretny organ, nie zaś na rozstrzygnięcie merytoryczne w indywidualnej sprawie. Przedmiot skargi nie został ściśle zdefiniowany w przepisach k.p.a. Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Są nimi *"zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw"*. Przedmiotem skargi może być, zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy.

Zarzut o błędnym informowaniu przez Dyrektora PCPR o nieprzysługiwaniu skargi w rozumieniu: odwołania na sposób rozstrzygnięcia o dofinansowaniu turnusu rehabilitacyjnego, jest bezzasadny.

**Zarzut 2 Na początku kwietnia skarżący wystąpił z wnioskiem, aby uczestniczyć w podziale funduszy na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych. Po „licznych telefonach, na początku maja br Pan Olejniczak ustami Pani Turek wyznaczył mi termin na 27 maja 2015 roku"**

Zarzut, zdaniem Komisji dotyczy konieczności telefonicznego monitowania PCPR i wywieść można z intencji skarżącego, że Skarżący zarzuca, że PCPR działało opieszale w załatwieniu jego sprawy. Z informacji przekazanej przez Dyrektora PCPR pismem z dnia 19 października 2015 roku wynika, że:

- wniosek złożony został w dniu **13.02.2015,**

- w dniu **23.02.2015** roku ( w 10 dniu) skarżący otrzymał informację o zarejestrowaniu wniosku (nr 260/2015) oraz o braku formalnym pisma w postaci niepełnej informacji, co do daty wcześniejszego korzystania ze środków PFRON oraz nieudokumentowania miesięcznego dochodu, dodatkowo skarżącego poinformowano o konieczności uprzedniej informacji od PFRON o wysokości środków finansowych oraz przyjęciu przez Radę Powiatu Gorzowskiego uchwały w sprawie zatwierdzenia planu finansowego środków z PFRON,



- w dniu **01.03.2015** Skarżący uzupełnił mailowo wskazane (pismem z 23.02.2015 roku) braki Z informacji posiadanych przez Komisję Rewizyjną ( protokół VI Sesji Rady Powiatu i uchwała nr 33/VI/2015) wynika, że podczas Sesji Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 33/VI/2015 zatwierdzającą plan finansowy środków PFRON na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na 2015 rok,

- w dniu **25 maja 2015** roku skarżący został poinformowany o negatywnym rozpatrzeniu jego wniosku pismem informacyjnym z PCPR

Co do terminów ( w kontekście zarzutu skargi) Komisja powołuje się na przepisy Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie turnusów rehabilitacyjnych ( Dz. U. z 2007 r. Nr 230, poz. 1694 ze zm.) zgodnie, z którymi:

*§ 5 ust. 7 i następane: Centrum pomocy w terminie 10 dni od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie informuje wnioskodawcę o występujących we wniosku uchybieniach. Uchybienia we wniosku powinny być usunięte w terminie 30 dni od dnia otrzymania od centrum pomocy informacji o uchybieniach występujących we wniosku. Nieusunięcie uchybień w wyznaczonym terminie powoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.*

*Zgodnie z § 5 ust. 9 w przypadku, gdy centrum pomocy poweźmie wątpliwości w sprawie przyznawanego dofinansowania, w szczególności, co do wysokości dochodów i liczby osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, mające wpływ na przyznanie dofinansowania, powiadamia wnioskodawcę o konieczności złożenia w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień w sprawie lub dostarczenia niezbędnych dokumentów.*

*Zgodnie z § 5 ust. 8 Wnioski o dofinansowanie są rozpatrywane przez centrum pomocy w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku.*

Skarżący w przepisowym terminie 10 dni został zawiadomiony o wpływie wniosku, jego sygnaturze, o oczekiwaniu na informacje PFRON oraz o konieczności podjęcia uprzedniej uchwały Rady Powiatu. Pozostałe terminy zostały wstrzymane ze względu na konieczność ustalenia kwoty środków do podziału i planu finansowego. Zasady podziału środków zostały uchwalone w dniu 29 kwietnia 2015 roku, a Skarżący o sposobie załatwienia sprawy został powiadomiony w trybie ustępu 8 § 5 Rozporządzenia- w ciągu przepisowych 30 dni ( 25 maja 2015).

Formalne i merytoryczne załatwienie sprawy nastąpiło w przepisanych terminach, stanowiło wynik poprawnie zastosowanych przepisów i procedur.

W kwestii telefonicznych monitów Skarżącego, w pisemnych wyjaśnieniach wymieniono kilka rozmów telefonicznych z Panią Anną Turek od stycznia 2015 roku, których przedmiotem było wyjaśnienie kryterium dochodowego uprawniającego do ubiegania się o dofinansowanie. Następnie Skarżący był informowany w maju 2015 r. o pisemnej informacji co do rozpatrzenia wniosku, Skarżący brał też udział w posiedzeniu Komisji rozpatrującej wnioski, co zostało ujęte w stosownej notatce urzędowej.



Kontakt telefoniczny Skarżącego z pracownikami PCPR odbywał się kilkakrotnie, nie można uznać, że telefony te miały charakter monitów, czy też skłaniania PCPR do rozpatrzenia wniosku, bo niezależnie od telefonów, wniosek skarżącego był rozpatrywany na bieżąco. Ten zarzut nie znajduje potwierdzenia we wnioskach Komisji Rewizyjnej również dlatego, że sam Skarżący załączył do skargi treść wiadomości e-mail z dnia 26.01.2015 od Pani Anny Turek, będącego odpowiedzią na jego zapytanie mailowe ( z dnia 21.01.2015). Oznacza to, że skarżącemu były niezwłocznie udzielane odpowiedzi na jego zapytania.

Dodatkowo Skarżący zacytował § 5 ust. 8 Rozporządzenia wskazując, że jego wniosek złożony „7 marca 2015 roku” został rozpatrzony 27 maja 2015”.

Podsumowując, Komisja stwierdza, że PCPR rozpatrując wniosek \_\_\_\_\_ działało prawidłowo, na bieżąco informując go o stanie sprawy, zgodnie z przewidzianymi ustawowo terminami, dlatego sformułowany przez \_\_\_\_\_ zarzut, jest bezzasadny.

**Zarzut 3 Odmowa przez Dyrektora PCPR Daniela Olejniczaka sporządzenia notatki służbowej potwierdzającej pobrane dokumenty oraz „stworzenie i uzupełnienie dokumentacji rozdziału środków na 27 maja 2015”**

Postępowanie administracyjne jest jawne. Na podstawie art. 73 kpa *Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.*

Zgodnie z przepisami kpa należy dokumentować czynności organu administracji publicznej na podstawie art. 61 § 1 kpa - *Organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. § 2. W szczególności sporządza się protokół: - przyjęcia wniesionego ustnie podania; - przesłuchania strony, świadka i biegłego; - oględzin i ekspertyz dokonywanych przy udziale przedstawiciela organu administracji publicznej; - rozprawy- ustnego ogłoszenia decyzji i postanowienia.* Przeglądanie akt postępowania przez stronę nie wymaga protokołu.

Zgodnie z art. 72 kpa - § 1- *Czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwalą się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.*

Z powyższych przepisów wynika, że zgodnie z obowiązującymi przepisami udostępniono \_\_\_\_\_ i akta dotyczące jego wniosku. Niesporządzenie notatki z badania zawartości akt sprawy przez stronę jest uzasadnione przepisami, ponieważ czynność ta ma charakter techniczny i nie ma ona istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie wymaga zatem ani protokołowania ani utrwalania w notatce urzędowej. Na marginesie Komisja zauważa, że dokonywanie utrważeń czynności stron w formie notatek urzędowych byłoby czynnością całkowicie nieuzasadnioną i niejednokrotnie czasochłonną dla pracowników merytorycznych danej instytucji. Skarżący otrzymał prawo do wykonywania fotokopii zawartości akt - jak deklaruje - „dokonał on ich inwentaryzacji”, stąd nie było uzasadnione oczekiwanie przez niego, że pracownik PCPR dodatkowo utrwali tą czynność w notatce urzędowej.



Co do sformułowania skargi, że Dyrektor PCPR i Sekretarz Starostwa potrzebowali czasu na „**stworzenie i uzupełnienie dokumentacji rozdziału środków na 27 maja 2015**” wskazać należy, że *W rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie bierze udział pracownik socjalny lub specjalista do spraw społecznych, oceniający sytuację społeczną osoby niepełnosprawnej i jej potrzeby w zakresie rozwijania umiejętności społecznych. Przy rozpatrywaniu wniosku o dofinansowanie bierze się pod uwagę stopień i rodzaj niepełnosprawności wnioskodawcy oraz wpływ niepełnosprawności na możliwość realizacji przez wnioskodawcę kontaktów społecznych w codziennym funkcjonowaniu, a także uwzględnia się na korzyść wnioskodawcy fakt niekorzystania z dofinansowania w roku poprzednim.*

Wnioski złożone przez osoby ubiegające się o dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych były rozpatrywane podczas dwóch posiedzeń komisji- 25 maja 2015 roku- dla osób korzystających z pierwszeństwa oraz 27 maja 2015 roku dla pozostałych osób. Rozpatrywaniem wniosków w trybie przewidzianym w rozporządzeniu- zajmowała się komisja. Dodatkowo 27 maja **Pan Wiekniński** brał udział w posiedzeniu komisji ( patrz punkt 9 wyjaśnień).

Z pisma z dnia 19 października 2015 roku wynika, że dokumenty osób ubiegających się o dofinansowanie ze środków PFRON są rozpatrywane i analizowane indywidualnie. Każdy wniosek posiada datę wpływu do PCPR, nadawany jest mu numer, podlega rejestracji w rejestrze oraz w postaci elektronicznej w programie Tylda. Nie ma zatem ani możliwości ani jakichkolwiek powodów do tworzenia jakichś bliżej nieokreślonych dokumentów z uwagi na ewidencjonowanie wpływów do PCPR oraz na złożenie przez Skarżącego kompletnej dokumentacji przed 27 maja 2015 roku. W tym zakresie skarga jest również bezzasadna.

**Zarzut 4 W rozmowie z dyr. D. Olejniczakiem miał uzyskać informację, aby napisał odwołanie, a Dyrektor zadeklarował, że przyzna mu dofinansowanie poza kolejnością.**

Pierwszeństwo do dofinansowania turnusu rehabilitacyjnego mają- dzieci do 16 roku życia, osoby niepełnosprawne od 16 - 24 r.ż. uczące się i niepracujące bez względu na stopień niepełnosprawności, osoby niepełnosprawne posiadające znaczny stopień niepełnosprawności lub orzeczenie równoważne, które korzystały z dofinansowania do turnusu 3 lata temu lub wcześniej, kolejno osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności w ramach wolnych środków, które uzyskały dofinansowanie do turnusu 2 lata temu według kolejności złożenia wniosku (wynika to z § 4 planu podziału środków PFRON na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej na 2015 rok).

Dokument taki został przekazany przez Dyrektora PCPR w dniu 27 maja 2015 roku. W dokumencie jest zapis o tym, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach (zdarzenia losowe, sytuacja życiowa, zdrowotna, finansowa bez względu na stopień niepełnosprawności) dofinansowanie do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym może zostać przyznane poza



kolejnością. Informacji o trybie udzielania wsparcia finansowego wraz z przekazaniem zainteresowanemu stosownych dokumentów (zasad, procedur, uchwał), nie można traktować, jako deklaracji rozstrzygnięcia wniosku na korzyść skarżącego.

Ponadto jak wskazuje przepis jest to merytoryczne postanowienie rozpoznającego wniosek, wydane w indywidualnej sprawie, dlatego przy braku możliwości zaskarżenia informacji o sposobie rozstrzygnięcia wniosku (do SKO), nie można rozpatrywać zasadności merytorycznej decyzji Dyrektora. Stanowiłoby to ominięcie przepisów o niezaskarżalności tych rozstrzygnięć. Ten zarzut skargi jest według Komisji również bezzasadny.

### **Reasumując:**

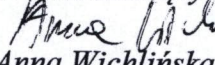
Komisja po przeanalizowaniu treści skargi, wyjaśnień, zgromadzonych dokumentów uznaje, że skarga jest bezzasadna, postępowanie w sprawie rozpatrzenia jego wniosku prowadzone było wnikliwie (gromadzenie dokumentów, wzywianie go do uzupełnienia braków, udzielanie ustnych, pisemnych, mailowych wyjaśnień, indywidualne spotkania), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (jak wyżej) zgodnie z zasadą udzielania stronie wyjaśnień, jak i z zachowaniem prawa dostępu do akt.

Komisja Rewizyjna wnosi do Rady Powiatu Gorzowskiego o podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Pouczenie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

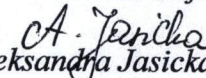
Przewodniczący

  
Anna Wichlińska

Zastępca Przewodniczącego

  
Andrzej Juszczyk

Członek Komisji

  
Aleksandra Jasicka